



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 25-02-24100-02 *** נ' ***

תיק חיצוני:

לפני **כבוד השופטת מירית פלוס**

מבקש

ע"י ב"כ עו"ד מורן גוהר

נגד

משיבה

ע"י ב"כ עוה"ד: רוברט ליכט פטרן, בעז בן צור, תומר
שקרצי ודני שרמן.

פסק דין

1
2 החלטה זו מכריעה בבקשת האיש לסילוק על הסף של ההליך הרכושי בין הצדדים, שהגישה האשה
3 נגד האיש, מהטעם של העדר סמכות לבית המשפט בישראל ופורום לא נאות.
4
5 כבר בתחילה יאמר כי מצאתי לקבל את הבקשה ולקבוע כי הפורום בישראל איננו הפורום הנאות.
6 להלן יפורטו הדין ונימוקי להכרעה.
7
8
9

רקע כללי:

- 10
11 1. הצדדים להליך, מחזיקים באזרחות כפולה – ישראלית ואמריקאית.
12
13 2. הצדדים נישאו בישראל כדמו"י ביום 00.00.2000 וכן נישאו בארה"ב בנישואין אזרחיים ביום
14 00.00.14.
15
16



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 25-02-24100-02 *** נ' ***

תיק חיצוני:

- 1 .3 הצדדים הכירו בארה"ב והתגוררו שם, במדינת קליפורניה.
- 2
- 3 .4 בחודש *** 2014 עברו האשה ו*** ילדי הצדדים להתגורר בישראל. הנתבע נותר בארה"ב
- 4 ובשלב מסוים עבר להתגורר במדינת פלורידה.
- 5
- 6 .5 בשנת 2016 הצדדים התגרשו בישראל ואישרו הסכם ביניהם, אליו תבוא התייחסות בהמשך
- 7 פסק הדין.
- 8
- 9 .6 הצדדים לא התגרשו בארה"ב ונותרו רשומים כנשואים שם. לטענת האשה, הצדדים ניהלו
- 10 מערכת יחסים אשר התבססה על "יחסי נוחות" כהגדרתה, בעוד היא בישראל והאיש
- 11 בארה"ב "עד לקבלת האזרחות האמריקאית של הנתבע" (סעיף 15 לכתב התביעה).
- 12
- 13 .7 בשל דרישתו לאחרונה של האיש להתיר את קשר הנישואין בארה"ב, הגישה האשה תביעת
- 14 מזונות קטינים וכן תביעה רכושית נשוא הכרעה זו.
- 15
- 16 .8 רכוש הצדדים בישראל הינו בית מגורים הרשום על שם שניהם. בית המגורים הינו הנכס
- 17 העיקרי המצוי בישראל, כפי שניתן ללמוד מכתב התביעה, סעיף 34, שם ציינה התובעת כי
- 18 הנתבע הציע, במסגרת הצעה להסדר המחלוקת הרכושית, להעביר אליה את הרכוש
- 19 בישראלואליו את הרכוש בארה"ב. לגבי הצעה זו מציינת התובעת: "קרי בית המגורים בלבד
- 20 יעבור על שם התובעת." בהמשך מצויין כי הרכוש בישראל כולל גם זכויות סוציאליות של
- 21 האשה ורכב.
- 22
- 23 .9 קיים רכוש/זכויות/עסקים בארה"ב, לגביהם קיימת מחלוקת בין הצדדים. לטענת התובעת
- 24 בכתב התביעה: "לצדדים נכסים וכספים רבים בארה"ב ביניהם חברת *** שעדיין
- 25 רשומה על שם התובעת. כמו כן, לתובעת לא ידוע כי היו לצדדים חובות בארה"ב אולם
- 26 בהחלט יתכן כי הנתבע בניסיונו להלך אימים על התובעת יצר חובות פיקטיביים" (סעיף 45
- 27 לתביעה). עוד טענה התובעת כי נלקחה הלוואה לרכישת נכס בארה"ב בסך מיליון דולר
- 28 לטובת העסק המשותף וכיום שוויו גבוה יותר, וכן הנתבע פתח חברה נוספת בארה"ב
- 29 להברחת פעילות מהחברה המקורית הרשומה על שם התובעת. כמו כן, "לנתבע מספר עסקים
- 30 נוספים הרשומים על שמו אולם שייכים בפועל לשני הצדדים וש לאזן אותם ביניהם"
- 31 (סעיפים 46-48).
- 32
- 33



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 25-02-24100-02 נ' ***

תיק חיצוני:

10. התובעת עתרה למינוי מומחה חוקר לבחינת הרכוש המצוי בארה"ב ומוחזק על ידי הנתבע. כמו כן עתרה להכריע בהליך בהתאם לדין בקליפורניה.

הפורום הנאות – הכלל:

11. בג"ץ 8754/00 עינת רון נגד בית הדין הרבני הגדול ואח', פד"י נו (2) 625, 655 (פורסם בנבו):

"...כאשר מתעוררת שאלה של ברירת מקום שיפוט, על בית המשפט לשקול אם הפורום המקומי הוא "הפורום הטבעי" (NATURAL FORUM), או שמא קיים פורום טבעי זר, בעל סמכות לדון בתובענה. קביעת "טבעיות הפורום" היא שאלה שבשיקול דעת... הפורום הנאות לדיון יהיה זה שאליו מובילות מרב הזיקות הרלוונטיות, ושהוא בעל הקשר האמיתי, המשמעותי והמהותי למקרה נושא הדיון... עם השיקולים הרלוונטים נהוג למנות את מקום מושבם של הצדדים והמקום שבו הם מנהלים את חייהם או את עסקם, גישה למקור הראיות, האפשרות לחייב עדים להעיד בבית המשפט, ההוצאות הכרוכות בהבאת עדים ועוד... כשלעצמי נוטה אני לדעה כי קשיים באכיפה עשויים אף הם להוות שיקול רלוונטי במכלול השיקולים לעניין התאמת הפורום אם כי אינם בגדר השיקול הדומיננטי או המכריע."

עוד ראה בע"א 2705/91 רג'אח סאלם נגד חברת החשמל מזרח ירושלים בע"מ, פד"י מח (1) תשנ"ד/תשנ"ה 1994, 554, 569 (פורסם בנבו):

"דהיינו, המבחן לקיומו של "פורום טבעי" אחר הוא מבחן מירב הזיקות. הפורום הטבעי לדיון יהיה הפורום שאליו מצביעות מרב הזיקות הרלוונטיות ואשר לו הקשר "האמיתי והמהותי" למקרה נושא הדיון. לצורך בחינת הזיקות הרלוונטיות יתחשב בית המשפט לא רק בשיקולים של נוחות הצדדים והוצאות הדיון, אלא גם בדין השולט על המקרה, במקום מגורי הצדדים או במקום שבו הם מנהלים את עסקיהם."



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 25-02-24100-02 *** נ' ***

תיק חיצוני:

הפירום הנאות – הפרט:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

12. לאחר בחינת "מירב הזיקות", כדרישת הפסיקה שפורטה לעיל, עולה באופן מובהק וברור שהמסקנה הבלתי נמנעת היא כי הפירום בישראל איננו הפירום הנאות לבירור ההליך, ולכן יפורטו הדברים, אחד לאחד.

13. הסכמות הצדדים שקיבלו תוקף של פסק דין: כפי שפורט מעלה הצדדים התגרשו בישראל בשנת 2016 ובמקביל אישרו בפני ביה"ד הרבני הסכם מיום 00.00.16 שקיבל תוקף של פסק דין. בסעיף 12 להסכם פורטו הסכמות הצדדים כדלקמן:

"למען הסר ספק מוסכם כי במידה וחלילה ולא יהיה שיתוף פעולה ביחס לסיום הסכסוך באמצעות הליך הגישור המתנהל בארה"ב, יהיה כל צד רשאי לתבוע את הזכויות מטעמו בהליכים משפטיים בארה"ב. מוסכם בין הצדדים כי הסמכות לדון תהיה בארה"ב בהיותו הפירום הנאות והמוסכם לדון בעניינים הכלכליים בין הצדדים. הצדדים מוותרים על כל טענה ביחס להעדר סמכות ו/או טענת פירום בלתי נאות ביחס לניהול הליכים בארה"ב ומסכימים ביניהם פוזיטיבית כי הסמכות תהיה כאמור לביהמ"ש בארה"ב."

(ההדגשה בקו תחתון של הח"מ)

14. נראה כי ניתן היה לצטט האמור וכמעט לסיים הדיון. מדובר בהסכם בין הצדדים שקיבל תוקף של פסק דין, על כל הנובע מכך. פסק הדין מחייב את הצדדים, הצדדים הסדירו בהסכמה את מקום בירור ההליכים המשפטיים הרכושיים – בארה"ב, הצדדים אף קבעו כי הם מוותרים על כל טענה כנגד היות הפירום הנאות בארה"ב. כפי שיבואר בהמשך, לא בכדי כך קבעו הצדדים ומדובר בהסכמה המעוגנת היטב בבסיס משפטי ועובדתי יציב.

15. באי כח התובעת טענו בפני בית המשפט כי כאשר קבעו הצדדים את מקום ההתדיינות בארה"ב, התכוונו למעשה למדינת קליפורניה שהיתה מקום מגוריהם הקבוע. כיום, לטענתם, והם אף גיבו טענה זו בחו"ד מומחה לדין הזר שהגישו, אין סמכות בקליפורניה שכן שני בעלי הדין אינם מתגוררים שם, האשה מתגוררת בישראל והאיש במדינת פלורידה.

16. בטענה בדבר העדר סמכות לביהמ"ש במדינת קליפורניה לא מצאתי דבר. ודוק – בהסכם כתוב מפורשות "הסמכות לדון תהיה בארה"ב בהיותו הפירום הנאות המוסכם" (ההדגשה בקו תחתון – של הח"מ). לא צויין כי יש להגיש התביעה דווקא בקליפורניה. יש לבחור את



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 25-02-24100-02 *** נ' ***

תיק חיצוני:

- 1 המדינה הנכונה להגשת ההליך, בארה"ב, בהתאם לדין הרלוונטי. התניה בהסכם בדבר
2 קביעת מקום השיפוט בארה"ב מדברת בעד עצמה ואיננה מצריכה כל פרשנות, ובוודאי
3 שהפרשנות הנכונה איננה יכולה להיות קביעת מקום השיפוט בבית המשפט בישראל.
4
- 5 17. הפסיקה ציינה במסגרת השיקולים שיש להביא בחשבון בקביעת הפורום הנאות, את
6 "ציפיותם הסבירה" של הצדדים באשר למקום ההתדיינות. ראה למשל רע"א 2450/12 נס
7 טכנולוגיות נגד אי וויב, פורסם בנבו, סעיף 9 לפסק הדין. כן ראה רע"א 2705/97, הגבס א סיני
8 (1989) בע"מ נגד THE LOCKFORMER CO, פד"י נב (1) תשנ"ח/תשנ"ט 1998 (פורסם
9 בנבו) בעמוד 115 פסקה אחרונה, שם נרשם כי "מתקיימת ציפיה לגיטימית של יבואן או
10 של צרכן בישראל, כי מי שמוכר את מוצריו בארץ ובוחר להתחרות בשוק המקומי, ימנה
11 סוכן בארץ ויתן פתרון מקומי לבעיות שמתעוררות."
12
- 13 18. באותו פסק הדין בעניין הגבס א סיני גם צויין כי תניית השיפוט בהסכם, שהחילה את הדין
14 של מדינת אילינוי על העסקה לא היתה חלק מהתנאים בעת השתכללות העסקה. כמו כן,
15 הודגש כיגם אם היתה הסכמה לדין שיחול, אין בכך משום תנאי באשר למקום השיפוט (עמוד
16 116 לפסק הדין פסקה (ד)).
17
- 18 19. להבדיל מפסק הדין בעניין הגבס א סיני הנ"ל – בענייננו התניה באשר לשיפוט השתכללה
19 בהסכם מחייב שקיבל תוקף של פסק דין, אשר קבע הן את הדין והן את הפורום. די בכך
20 בכדי לקבוע כי התובעת מושתקת מלטעון אחרת. נוכח ההסכמות בין הצדדים, ברי כי
21 הציפיה הלגיטימית והסבירה של בעל הדין הינה שתביעה בעניין רכוש הצדדים תוגש על פי
22 הוראות ההסכם, בארה"ב ולא בישראל.
23
- 24 20. הצדדים הסכימו על תחולת הדין הזר על היחסים הרכושים ביניהם והתובעת עמדה בהליך
25 זה על קיום הדיון בהתאם לדין הזר. בסעיף 10 להסכם נקבע: "מוסכם בין הצדדים כי דיני
26 ארה"ב יחולו על ההסדרים הכלכליים ביניהם...". בסעיף (א) לכותרת כתב התביעה,
27 ברשימת הסעדים המבוקשים נרשם: "חלוקת הרכוש בהתאם לדין קליפורניה".
28
- 29 21. אין צורך לתת הסברים, מדוע אך טבעי שאת הדין הזר יקבע, יפרש ויישם, בית המשפט הזר
30 ולא בית המשפט בישראל.
31
- 32 22. הרכוש המצוי במחלוקת מצוי בארה"ב: כפי שעולה מכתב התביעה, הרכוש המצוי בישראל
33 אינו רב ואינו מורכב (נכס מקרקעין הרשום על שם שני הצדדים, זכויות סוציאליות ורכב).



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 25-02-24100-02 *** נ' ***

תיק חיצוני:

- 1 הרכוש בישראל אף אינו במחלוקת, שכן התובעת ציינה שהנתבע הציע להעביר אליה את מלוא
2 הזכויות. המחלוקת כולה מתמקדת בעניין הרכוש בארה"ב.
- 3
4 23. אין ספק כי על מנת לברר את טענות התובעת בעניין זכויותיה ברכוש בארה"ב, יש לבצע
5 בדיקה מעמיקה.
- 6
7 24. ראשית, יש לבצע בדיקה לעניין הזכויות של התובעת עפ"י הדין הזר, בראי המורכבות בסוגיית
8 מועד הקרע: בני הזוג התגרשו בישראל אך נותרו נשואים בארה"ב בנישואין אזרחיים, חרף
9 הפרדת המגורים. התנהלות זו נובעת, כפי הנראה, מהדברים שנרשמו בסעיף 7 להסכם בין
10 הצדדים: **"מוסכם בין הצדדים כי מועד ביצוע הגירושין האזרחיים ביניהם יתואם באופן**
11 **שלא יפגע חלילה בכל הנדרש מבחינת קבלת הגרין קארד של הבעל...".**
- 12
13 25. שנית, יש לבצע בדיקה לעניין קיומן והיקפן של זכויות וחובות במועד הרלוונטי, שיקבע לפי
14 הדין הזר, והשווי לאיזון. מדובר בזכויות בחברה אחת או יותר, חברות הרשומות בארה"ב,
15 המגישות דיווחים לרשויות המס בארה"ב, שמשרדיהן ורכושן בארה"ב, רואה החשבון ואו
16 היועצים המשפטיים של החברות בארה"ב וכיוצ"ב.
- 17
18 26. ברי כי בירור לעניין החברות, שווין, בירור טענות להברחת רכוש המופיעות בתביעה וכיוצ"ב,
19 יתבררו בדרך היעילה ביותר בארה"ב. מקום המצאות הנכס אליו נוגע ההליך, נלקח בחשבון
20 בעת קביעת טבעיות הפורום, ראה ברע"א 2705/97 הנ"ל, שם נלקח בחשבון בעת קביעת
21 הפורום הנאות בישראל, כי מקום המכונה, נשוא התביעה הנזיקית בישראל וכי **"הנחה**
22 **סבירה היא, כי במהלך הדיון בבית המשפט המחוזי, יידרשו מומחי שני הצדדים לבדוק את**
23 **המכונה בארץ.."** (פסקה 7 (א) לפסה"ד).
- 24
25 27. בית המשפט יאלץ מן הסתם לתת צווים לגילוי מסמכים, דבר שנעשה בשגרה בהליכים
26 רכושיים. הצווים הנ"ל ינתנו כנגד צדדי ג' הנמצאים בארה"ב, שספק אם יכבדו צו שניתן על
27 ידי בית משפט במדינה זרה. לא ידוע לבית המשפט מהו ההליך שניתן לנקוט בארה"ב כדי
28 לאכוף החלטת ביניים פרוצדורלית (להבדיל מפסק דין). אף אם קיים הליך כזה, ברור כי לו
29 ינוהל ההליך בישראל, אכיפת כל החלטה שתינתן במדינה זרה, יכביד באופן ממשי על ניהול
30 ההליך.
- 31
32 28. **עדים ומומחים נמצאים בארה"ב:** התובעת עותרת בכתב התביעה סעיף (ג) לכותרת, למנות
33 מומחה חוקר או אחר שיקבע את היקף הנכסים וכן יישום את ערך הזכויות והנכסים של
34 הצדדים. מומחה כאמור, חייב להיות מומחה לדין הזר, המכיר היטב את דיני החברות ודיני



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 25-02-24100-02 *** נ' ***

תיק חיצוני:

- 1 המס הרלוונטיים. כמו כן, בשים לב לדרישה למנות את מי שיישום את ערך הנכסים, נראה
2 כי יתכן ויש צורך גם בשמאי שיבחן שווי המלאי בחברות/נכסי נדל"ן וכו'.
- 3
4 29. בארה"ב נמצאים הנכסים ושם פועלות החברות. ברור שהמומחים אשר התובעת עותרת
5 למינויים, מוטב שיהיו מקומיים, בעלי הידע הנדרש ובעלי גישה קלה לעריכת כל הבירורים
6 הנדרשים.
- 7
8 30. בנוסף, אם יהיה צורך בזימון עדים, הרי שסביר כי מדובר בעדים הנמצאים מחוץ לישראל,
9 נוכח מקום הפעילות של החברות. הבאת עדים זרים לישראל לצורך עדות איננה סבירה
10 ומכבידה. החלופה של חקירה מרחוק אינה אופטימלית ובנוסף, יש לאכוף על העדים צווי
11 זימון שניתנו במדינה אחרת – בישראל, עניין שעלול להיתקל בקשיים.
- 12
13 31. **האפשרות לנהל הליכים בארה"ב:** ב"כ התובעת טען בדיון שהתקיים ביום 21.1.26, כי אין
14 לתובעת משאבים כלכליים לניהול ההליך בארה"ב ומשכך, אין לקבוע שהפורום הנאות אינו
15 בישראל שכן הדבר יאלץ התובעת לוותר על זכויותיה. מדובר בטענה בעלמא שלא הוכחה
16 ובכל אופן אין בה לטעמי בכדי להטות את הכף לקביעה כי יש לנהל ההליך בישראל. אין זה
17 מתפקידו של בית המשפט לבחון כיצד יממן תובע את העלויות הכרוכות בניהול תביעתו.
- 18
19 32. יתרה מכך – בבקשה שהגישה האשה בהליך זה ביום 20.6.25, עתרה לפסיקה על אתר של "סך
20 של לפחות 1 מיליון ש"ח על מנת שתוכל לנהל את ההליכים המשפטיים..." וזאת לשיטתה
21 "בהתאם להוראות הדין בקליפורניה לפיו יש לדון כבר בדיון הראשון בפסיקת הוצאות
22 משפט ושכר טרחת עו"ד..." עולה אם כן שלשיטת האשה, יש בדיון הזר מענה לחסרון כיס
23 של התובעת, לכל הפחות בהתאם לדין החל בקליפורניה, שאותו לשיטתה יש להחיל על
24 המחלוקות בין הצדדים (ללא קשר למקום השיפוט).
- 25
26 **33. לסיכום:**
- 27 הפורום הנאות לדון בהליך הרכושי בין הצדדים הינו בארה"ב ולא בישראל.
28 הסכמות הצדדים כי הפורום הזר הוא שידון במחלוקות הרכושיות ביניהם אושרו בפסק
29 דין; הצדדים הסכימו שהדין הזר יחול על בירור המחלוקות הרכושיות ביניהם; הצדדים
30 חיו יחד בארה"ב; הרכוש המצוי במחלוקת נמצא בארה"ב; עדים נמצאים בארה"ב;
31 המומחים שימונו חייבים להיות בעלי ידע בדיון הזר ובהערכת שווי נכסים בהתאם למקום
32 הימצאם; צדדי ג' המחזיקים במסמכים רלוונטיים (בנקים, רו"ח, רשויות המס, רשם
33 החברות) נמצאים בארה"ב.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 25-02-24100-02 *** נ' ***

תיק חיצוני:

1 **מירב הזיקות מפנות לכיוון ניהול ההליך בארה"ב, ונראה שאף ניתן לומר: הזיקות כולן**
2 **מפנות לכך.**

3
4
5 34. הבקשה לסילוק ההליך על הסף מחמת היות בית המשפט בישראל "פורום לא נאות"
6 מתקבלת.

7
8 35. הוצאות ההליך: הוצאות הבקשה וההליך בסך של 5,000 ₪ ישולמו על ידי התובעת לנתבע
9 בתוך 30 יום מהיום.

10
11 36. לקחתי בחשבון בעת פסיקת סכום ההוצאות כי בפועל טענות הצדדים טרם התבררו לגופן,
12 ואין לבית המשפט מידע אם אכן מחזיק הנתבע בעיקר הרכוש שנצבר במהלך החיים
13 המשותפים כפי שטוענת האישה. לפיכך, סכום ההוצאות נקבע על הצד הנמוך.

14
15 37. למען הסר ספק – תביעת המזונות תוותר בישראל, שכן האם וילדי הצדדים מתגוררים כאן.
16 **המזכירות תקבע דיון בהליך המזונות.**

17
18 38. **התביעה הרכושית תסגר.**

19
20 39. מותר לפרסום ללא פרטים מזהים.

21
22
23 ניתנה היום, י"א שבט תשפ"ו, 29 ינואר 2026, בהעדר הצדדים.
24
25
26


27 **מירית פולוס, שופטת**
28
29