



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 43734-09-25 צ. נ' צ. ואח'

לפני כבוד השופט צבי ויצמן

מבקש

א. צ.

ע"י עו"ד איתן ליפסקר

נגד

משיבים

1. ש. צ.

ע"י עו"ד מורן גוהר

2. עו"ד ליאת אברהם קשתי (אפוטרופוס לדין)

החלטה

בקשת רשות לערער על החלטת בית המשפט לענייני משפחה בפ"ת (כב' הש' נ. גדיש) מיום 11.9.25 במסגרתה קבע בית המשפט כי מעת שהצדדים יפרידו את מגוריהם יתקיימו זמני שהות פעמיים בשבוע עם המבקש ישירות מהמסגרת החינוכית עד לשעה 19:30 וכן בכל שבת שנייה מיום שישי ישירות מהמסגרת החינוכית עד ליום ראשון, שאז ישיבם למסגרת החינוכית, כאשר לאחר חודש תיווסף לינה אחת באמצע שבוע למשך חודשיים נוספים.

הנדרש לנדון

1. הצדדים נישאו ביום 30.9.14 ולהם שלושה ילדים קטינים - י. ח. יליד 2015, א. ילידת 2017, וה. ילידת 2020 (להלן – הקטינים ובהתאמה – הקטין והקטינות). הצדדים עודם מתגוררים תחת קורת גג אחת בדירה שכורה ב ****.

על פי הנטען על ידי המבקש – בשנה האחרונה חלקו הצדדים את הטיפול בילדים במהלך השבוע, כאשר בסופי השבוע היו הקטינים מצויים לסירוגין אצל כל אחד מהם. אלא שלטענתו, לאחרונה, בשל הסתת המשיבה, הקטינות מסרבות לשהות עמו בסופי השבוע ורק הקטין שוהה עמו אותה עת. בשל כך עתר המבקש למינוי עו"ס לסדרי דין על מנת שזו תגיש המלצותיה לעניין הסדרי השהות וכן עתר להפניית הצדדים להדרכה הורית.

2. ביום 5.2.25 ניתנו המלצות האפוטרופוס לדין שמונתה לקטינים לפיהן לאחר שיפרידו הצדדים את מגוריהם, יהיו הקטינים עם המבקש באופן הבא – ביום שני מהמסגרת החינוכית כולל לינה, ביום רביעי מהמסגרת החינוכית עד שעה 18:00, בכל סוף שבוע שני מיום ו' ומהמסגרת החינוכית ועד ליום א' שאז ישיב הקטינים למסגרת החינוכית. לאחר 60 יום תבחן הרחבת ההסדרים. כמו כן ניתנה המלצה להדרכה הורית לקטינים. בית המשפט אימץ בהחלטתו את ההמלצה למתן הדרכה הורית וקבע כי סוגיית חלוקת זמני השהות תתברר בדיון שיתקיים לפניו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 43734-09-25 צ. נ' צ. ואח'

1
2 3. ביום 2.9.25 נתנה אף העו"ס לסדרי דין את המלצותיה לעניין הסדרי השהות באופן הבא
3 – ביום שני מהמסגרת החינוכית כולל לינה, ביום רביעי מהמסגרת החינוכית עד לשעה 19:00 ולאחר
4 שבועיים כולל לינה, בכל סוף שבוע שני מיום ו' מהמסגרת החינוכית ועד ליום א' למסגרת
5 החינוכית, כאשר הסדר זה יתקיים עם הקטין באופן מיידי ועם הקטינות שבת אחת לחודש ולאחר
6 חודשיים כל שבת לסירוגין.

7 העו"ס בתסקירה מציינת כי סירוב הקטינות לשהות עם המבקש עלול להסב להן נזק וכי האם אינה
8 פועלת למנוע נזק זה. העו"ס ציינה, בין השאר –
9

10 "אינני מוצאת כל סיבה שהבנות, בגילן הכול כך צעיר, לא ישהו עם אביהן
11 בשבתות. אני חשה כי האם אינה עושה די, מצד עצמה, על מנת להציב
12 לבנות גבול בעניין זה...יש לי יסוד סביר להניח, על סמך התרשמותי מהקשר
13 בין האב לבנות, כי היא אף לא תצטרך לעבוד קשה על מנת להציב גבול זה,
14 אלא "רק" לשחרר ולתת לאב להתמודד עם הבנות"
15

16 מאידך, מוסיפה ומציינת העו"ס בתסקירה –
17

18 "אני מבינה את עמדת האם ואת המציאות שנוצרה בה האם היא הדמות
19 הדומיננטית לכאורה עבור הבנות. מציאות זו נוצרה בשל הסכם לא כתוב
20 בין ההורים, לפיו האם לא תעבוד ותגדל את הילדים"
21

22 העו"ס המליצה כי מתווה השהות עם הקטינים המוצע על ידי ידה יחל כבר עתה, עוד קודם להפרדת
23 המגורים של הצדדים, בדרך של "נסטינג" על מנת להרגיל את הקטינים לעצם ההפרדה שתבוא.
24

25 החלטת בית המשפט מיום 11.9.25
26

27 4. כאמור בפתיח, בהחלטתו מצא בית המשפט לקבוע למבקש, אחר הפרדת המגורים בין
28 הצדדים, זמני שהות עם הקטינים פעמיים בשבוע ללא לינה, ובכל שבת שנייה עם לינה, כאשר
29 לאחר חודשיים תיוסף לינה אחת במהלך השבוע. מילים אחרות, בניגוד לעמדת גורמי הרווחה
30 והאפוטרופה לדין קבע בית המשפט כי תחילה ישהו הקטינים עם המבקש ללא לינה.
31

32 תמצית טענות המבקש
33

34 5. ההסדרים שנקבעו על ידי בית משפט קמא, אשר אינם כוללים בראשיתם לינה אף של
35 הקטין עם המבקש, פוגעים בטובתו ובצרכיו של הקטין הרוצה ומעוניין באופן ברור ללון בבית אביו
36 וזקוק להסדרי לינה אלו. הסדרי השהייה נקבעו באופן שרירותי בניגוד להמלצת העו"ס לסדרי דין
37 וללא המלצה עדכנית מצד האפוטרופוס לדין ואף בניגוד לאמירות בית המשפט במהלך הדיון עצמו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 43734-09-25 צ. נ' צ. ואח'

1 בית המשפט לא שמע ישירות את הקטינים קודם למתן החלטתו. ההחלטה פוגעת במבקש כהורה
2 שיויוני וכמי שבשנה האחרונה חלק בפועל את הטיפול בקטינים עם המשיבה.

3
4 תמצית טענות המשיבה

5
6 6. המבקש הגיש בר"ע טרם שמיצה את ההליכים המקדמיים לפני הערכאה הדיונית וטרם
7 שהצדדים הפרידו את מגוריהם, כך שאף טרם בא המועד ליישום החלטת בית המשפט החלטת בית
8 משפט קמא אף טרם יושמה. כך, כדוגמה, מלין המבקש על אי שמיעת הקטינים על ידי בית המשפט
9 שעה שכלל לא הוגשה בקשה מטעמו לעניין זה לפני הערכאה הדיונית.

10
11 7. אין מקום לקבל את בקשת המבקש העותר לקבלת הסעד לו עתר בכתב תביעתו טרם
12 שמיעת ראיות כשם שאין לבקשתו המתייחסת להחלטה זמנית שניתנה על ידי הערכאה הדיונית
13 לאחר קבלת עמדות העו"ס והאפוטרופוס לדין המורה על חלוקת זמני שהות בין הצדדים באופן
14 זמני תוך ראייה עתידית לעת יפרידו הצדדים מגוריהם. כך טרם נבחנו עד תום טענות המשיבה
15 לאלימותו של המבקש כלפי הקטין, גם עמדתו של הקטין לא ברורה עד תום ויש להניח כי הוא
16 מדבר מגורו של המבקש. כמו כן בית המשפט שקל בהחלטתו את הצורך שלא להפריד בין הקטינים
17 וליצור מציאות זהה לכל אחד מהם עניין החשוב לצורך הגיבוש המשפחתי, כפי שצויין הן על ידי
18 העו"ס והן על ידי האפוטרופא לדין. אין להתעלם מכך שכבר כשמונה שבועות אין הקטינות נמצאות
19 עם המבקש בסופי שבוע ובוודאי נדרש הליך הדרגתי ביחס אליהן.

20
21 עמדת האפוטרופוס לדין

22
23 8. בקשת המבקש נוקדנית ועוסקת בזוטי דברים שכן ההבדלים בין ההמלצות שהונחו לפני
24 בית משפט זניחים ונוגעים לפרקי זמן קצרים שנקבעו על מנת לאפשר לקטינים תקופת הסתגלות
25 קצרה להם זקוקים. לבד מכך, הדיון בבקשה הוא תיאורטי בלבד כיוון שעד היום הצדדים טרם
26 הפרידו את מגוריהם, ממילא החלטת בית המשפט טרם יושמה. הצדדים טרם חתמו על הסכם
27 הפרדת מגורים שנועד להבטיח מימון זמני של מגורי המשיבה. בכל יום שעובר נגרם נזק נוסף לקשר
28 שבין הקטינים להורים ואין לדעת מתי יופרדו המגורים ומה יהא מצב הקטינים אז. כל הערכה או
29 החלטה הנוגעת לזמני שהות לפני הפרדת המגורים היא בלתי ישימה, לכן הדיון הוא, כאמור,
30 תיאורטי בלבד. מכל מקום, החלטתו הזמנית של בית משפט קמא מאוזנת ומתחשבת בשינוי העתיד
31 לעבור על המשפחה עם הפרדת המגורים והצורך בקביעה מדורגת לה יוכלו הקטינים להסתגל ביתר
32 קלות.

33
34 9. לגופם של דברים, האפוטרופוס לדין הגישה את המלצותיה בחודש 2/25 לאחר שיחה עם
35 הקטינים, כאשר במפגש עלתה תמונה מדאיגה באשר למצבם נוכח הסכסוך שבין הוריהם. צויין כי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 43734-09-25 ז. נ' צ. ואח'

1 ההשפעה של התנהלות הצדדים באי הפרדת המגורים נותנת בהם את אותותיה, וכי הקטינות א.
2 וה. אומנם אוהבות את המבקש אך עומדות על כך שאין הן מעוניינות ללון אצלו. הקטין נקרע בין
3 ההורים ומייחל לסיום ההליכים. למעשה נכון להיום הקטינות אינן שוהות עם המבקש מזה
4 כשמונה חודשים בסופי שבוע. לקטינות קשה יותר להתמודד עם פרידת ההורים והצורך לשהות
5 עם הורה אחד בלבד. מדובר בתהליך מורכב המצריך הסתגלות הדרגתית.

6
7 10. האפוטרופוס לדין תומכת, מכל מקום, בהחלטת בית המשפט, החלטת בית המשפט מרחיבה
8 את זמני השהות מעבר להצעת העו"ס לסדרי דין ובחירה שלא להפריד את הקטינים באופן מיידי או
9 חד צדדי. בית המשפט קבע כי האב ישהה עם הקטינים פעמיים בשבוע מהמסגרת החינוכית עד
10 19:30 וכל שבת שניה למשך חודש, לאחר מכן תיוסף לינה אחת למשך חודשיים ויבחן המצב בשנית.
11 לסברת האפוטרופוס לדין בית המשפט העניק סדרי שהות רחבים יותר מהמלצת העו"ס וזאת באופן
12 מושכל ומאוזן תוך שמירה על יציבות הקטינים והדרגתיות בתהליך ומתוך ראיית הקטינים והצורך
13 שלהם להיתמך האחד בשני וללא הפרדתם.

14
15 11. לסברת האפוטרופוס לדין, לאחר הפרדת המגורים יזקקו הקטינים לתקופת הסתגלות למצב
16 החדש, אפשר שעד שיגיע אותו מועד המציאות עוד תשתנה ויהיה נכון לבחון הדברים מחדש מעת
17 הפרדת המגורים. מכל מקום, הכרחת הקטינות לשהות באופן מיידי עם המבקש בעת הפרדת
18 המגורים עלולה להזיק להן נוכח ההסתגלות הנדרשת להן.

19
20 ***

21 אחר שבחנתי טענות הצדדים, עיינתי בעמדת האפוטרופוס לדין ובהליכים בבית משפט קמא מצאתי
22 לדחות הבקשה.

23
24 12. מצאתי כי החלטתו של בית משפט קמא היא החלטה זמנית מאוזנת המבקשת לקבוע
25 הדרגתיות באופן מתווה זמני השהות עם פרידת ההורים וחדילת מגוריהם תחת קורת גג אחת.
26 לבד מכך שהצדדים טרם הפרידו את מקום מגוריהם והחלטת בית משפט קמא טרם הוחלה בפועל,
27 אני סבור כי בית המשפט נהג באופן ראוי התואם את המצב המשפחתי כעולה מהתסקירים
28 ומעמדת האפוטרופה לדין אשר השלימה עם החלטת בית משפט קמא. החלטת בית משפט קמא
29 מבקשת שלא להפריד בין הקטינים וקובעת הסדרים הכוללים לינה בסופי שבוע וכעבור זמן קצר
30 תוספת לינה באמצע השבוע. מדובר במתווה מפגשים סביר אשר אין מקום להתערב בו בשלב זה.
31 טענת המבקש כי יש במתווה המוצע כדי לחבל בקשר בינו לבין הקטין וברצונו של הקטין לשהות
32 עמו, לא התבררה עד תומה, שכן מנגד עומדות טענות המשיבה אותן יש לברר כדבעי ומכל מקום
33 אין לבטל את החשיבה העומדת מאחורי המתווה הזמני שנקבע עלידי הערכאה הדיונית הרואה
34 את המשפחה כחטיבה אחת שיש לחזק את הקשר בין פרטיה.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 25-09-43734-צ. נ' צ. ואח'

לא מצאתי כל ממש בטענות המבקש על כך שבית המשפט לא שמע את הקטינים, ראשית, בדיוק לשם כך מונתה האפוטרופוסית לדין, על מנת שתביא לפני בית המשפט את קולם של הקטינים, האפוטרופוסית, כאמור, הביאה לפני בית המשפט את עמדת הקטינים וכמפורט בתגובתה, היא תומכת בהחלטת בית המשפט. שנית, ההחלטה הזמנית אינה חורגת באופן מהותי מהמלצות גורמי המקצוע, יש לה את הגיונה שלה ובהינתן שהיא עולה בקנה אחד עם דיווחי גורמי המקצוע ביחס לצורך לאחד בי הקטינים ולחזק הקשר בניהם, ולכך שאין בית המשפט משמש כחותמת גומי להמלצות גורמי המקצוע, אין כל מקום להתערב בהחלטה זו בוודאי לא בשלב זה. הפער בין המתווה שנקבע על ידי בית המפשט לגורמי המקצוע הוא זניח שכן החלטת לינה עם האב נקבעה תוך זמן קצר לאחר החלטת הסדרי השהות ובהתחשב בכך שהקטינות לא שהו עם המבקש כבר כשמונה חודשים.

13. בנסיבות אלו הבקשה נדחית. אין מניעה כי המבקש יפנה לבית המשפט לצורך החלטת החלטתו עוד קודם לפירוד המגורים ככל שלסברתו הפירוד מתעכב יתר על המידה.

המבקש יישא בהוצאות המשיבה בשיעור של 2,000 ₪ שישולמו מתוך הערובה שהופקדה על ידו באמצעות באת כוחה. יתרת הערובה תוחזר למבקש באמצעות בא כוחו.

14. ניתן לפרסום ללא פרטי הצדדים.

ניתנה היום, ד' חשוון תשפ"ו, 26 אוקטובר 2025, בהעדר הצדדים.

צבי ויצמן, שופט

